

Repubblica e Cantone Ticino  
Dipartimento delle finanze e dell'economia  
Divisione delle risorse  
Sezione della logistica

# Concorso d'architettura

per la progettazione dell'ampliamento della Scuola Media di  
Gordola

**Rapporto finale della Giuria – 16/17.07.2007**



## **Introduzione**

La Scuola Media di Gordola, progettata dall'architetto Vittorio Pedrocchi e costruita negli anni 1977/1980, rappresenta uno dei numerosi buoni esempi d'architettura scolastica edificati durante quel periodo nel Cantone Ticino. Il complesso scolastico sorge in zona Roviscaglie a Gordola, su un'area di proprietà dello Stato di 36'124 mq (mappale 520). Con gli anni, sia per i cambiamenti portati al sistema d'insegnamento, sia per l'incremento della popolazione scolastica dato da una regione in piena espansione, si sono apportate modifiche tecniche e strutturali per meglio soddisfare le esigenze didattiche e per adattarne la logistica. Attualmente l'edificio abbisogna di nuovi spazi anche in previsione futura e sono necessari interventi di manutenzione allo stabile esistente.

Per risolvere le problematiche descritte la Sezione Logistica, in accordo con il Dipartimento dell'educazione, della cultura e dello sport (DECS), ha deciso da una parte di riorganizzare gli spazi interni, dall'altro canto di indire un concorso di progettazione architettonica, ad una fase per l'ampliamento della Scuola.

## **Ente promotore**

Il concorso è bandito dalla Sezione della Logistica, Divisione delle Risorse del Dipartimento delle finanze e dell'economia, così autorizzata dal Consiglio di Stato in data 29 novembre 2005, Messaggio numero 5735, e relativo decreto di legge.

## **Tipo di concorso**

Si tratta di un concorso pubblico di progetto a procedura libera ad una fase.

## **Obiettivi del concorso**

La scuola Media é una scuola obbligatoria alla quale accedono tutti gli allievi licenziati dal corso quinquennale della scuola elementare (dagli 11 ai 15 anni). E' composta da quattro anni di formazione. La Scuola Media di Gordola ospita allievi che arrivano non solo dal proprio comune, ma anche da quelli limitrofi: Cugnasco, Gerra Piano, Lavertezzo, Tenero e Valle Verzasca.

L'obiettivo di concorso è la progettazione di un nuovo blocco scolastico quale ampliamento della stessa e la sistemazione dell'area esterna con l'inserimento di spazi sportivi. Non si esclude a priori che l'ampliamento possa venire suddiviso in più di un blocco

Parallelamente ai lavori d'ampliamento è prevista la parziale ristrutturazione dell'edificio esistente della Scuola Media di Gordola e la riorganizzazione di alcuni suoi spazi. Questi lavori saranno interamente gestiti dalla Sezione Logistica e non sono oggetto del presente concorso.

Per completezza d'informazione questi interventi sono così riassumibili:

a) Interventi di manutenzione programmata:

- Risanamento delle facciate in calcestruzzo facciavista, che presentano un forte degrado.
- Sostituzione delle lamelle esterne ai serramenti, trattamento dei serramenti, rifacimento dell'impermeabilizzazione nei locali serbatoi e la sistemazione del locale del custode

b) Interventi di aggiornamento alle misure antincendio.

c) Riorganizzazione degli spazi esistenti del Blocco B:

- Spostamento dell'area amministrativa della scuola (aule docenti, segretariato, direzione, ecc.) nel nuovo blocco.
- Creazione al posto della zona occupata dall'area amministrativa di un foyer di circa 400 mq ad uso ricreativo degli allievi e per rendere possibile piccole esposizioni temporanee.
- Conversione delle due aule di classe del piano terra del blocco B in aule comuni-speciali.

- Conversione al piano seminterrato del laboratorio di tecnica dei materiali in aula comune o di corso pratico con eliminazione del deposito annesso.

Il progettista del concorso dovrà occuparsi della creazione di un nuovo Blocco a partire da questa riorganizzazione. Sono possibili interventi minimi relativi al Blocco B nei punti di collegamento con il nuovo Blocco.

Dal punto di vista funzionale è essenziale che il nuovo corpo di fabbrica sia collegato ad ogni piano con l'edificio esistente al coperto e al chiuso (collegamento riscaldato). I nuovi spazi dovranno rispettare gli standard funzionali dell'edilizia scolastica cantonale.

Il nuovo blocco dovrà avere accesso indipendente dall'esterno sia al piano terra che al piano seminterrato (se si costruisce a questo livello).

Non è permessa la sopraelevazione degli edifici esistenti.

### **Scadenziario**

Apertura del concorso il	2 febbraio 2007
Iscrizione al concorso e visione degli atti fino al	23 febbraio 2007
Invio degli atti di concorso dal	9 marzo 2007
Inoltro delle domande, entro il	23 marzo 2007
Risposte alle domande, il	10 aprile 2007
Consegna degli elaborati	8 giugno 2007
Riunioni della Giuria	16/17 luglio 2007

### **Composizione della Giuria**

La Giuria incaricata di esaminare e giudicare i progetti è composta da:

Presidente:

Lorenzo Orsi, architetto, 6950 Cagiallo

Membri:

Michele Arnaboldi, architetto, 6612 Ascona

Michele Bardelli, architetto, 6600 Locarno

Moreno Dal Mas, direttore SM Gordola, 6598 Tenero

Mitka Fontana, Sezione Logistica, architetto, 6850 Mendrisio

Riccarda Guidotti, architetto, 6513 Monte Carasso

Nicola Roncoroni, Sezione Logistica, architetto, 6987 Caslano

Supplenti:

Monica della Monica, Sezione Logistica, avvocato, 6532 Castione

Francesco Vanetta, capoufficio Ufficio Insegnamento Medio DECS, 6963 Pregassona

Coordinatore e responsabile esame preliminare

Paolo Canevascini, architetto, studio architettura Canevascini&Corecco, 6900 Lugano

## Lavori della Giuria, luogo di valutazione

La Giuria si è riunita nell'Aula Magna della Scuola media di Gordola, per l'esame dei progetti inoltrati.

Ai lavori della Giuria svoltisi lunedì 16 luglio e 17 luglio 2007 non ha partecipato Francesco Vanetta (supplente).

La Giuria ha definito, all'inizio, la procedura e lo svolgimento dei lavori.

## Progetti consegnati

L'ente banditore ha ricevuto 55 iscrizioni.

Al concorso sono stati ammessi 50 concorrenti, l'ente banditore ha escluso 5 concorrenti per il mancato rispetto dei punti 2.4.1 e 3.3 del bando di concorso.

Entro i termini di consegna previsti nel bando di concorso sono stati consegnati 20 progetti.

## Lista dei progetti

1	HALFPIPE
2	+UNO
3	FOGO
4	RICREAZIONE
5	ORTELIA
6	1933 - 2007
7	TESTA E CROCI
8	abcD
9	CORTEse
10	PEPE
11	THE CLOCK LINE
12	AFTER ALL
13	LAGUNA
14	VERTEBRATO
15	6 IN CONDOTTA
16	PORTICO
17	EYPHKA !
18	ANFIBIO
19	CAMALEONTE
20	GORDES HOLA!

## Esame preliminare

La verifica preliminare dei progetti ricevuti è stata curata dall'architetto Paolo Canevascini, che ha allestito per ognuno di essi una scheda con i risultati dell'esame tecnico.

Le schede sono state raccolte in un fascicolo consegnato a ogni membro della Giuria.

Ai membri della Giuria è stato illustrato il contenuto del rapporto preliminare e la metodologia adottata per il controllo dei progetti.

## Ammissione al giudizio

La Giuria decide di ammettere al giudizio tutti i progetti, ad eccezione dei seguenti progetti perché divergono in punti essenziali dalle prescrizioni del bando di concorso:

15	6 IN CONDOTTA Il progetto presentato non rispetta il punto 8.1 del bando di concorso „ <i>Obiettivi del concorso</i> ” relativo agli interventi minimi al Blocco B, mantenendovi integralmente i contenuti amministrativi.
18	ANFIBIO Il progetto presentato non rispetta il punto 8.4 del bando di concorso relativo alle distanze di confine verso il lato est della parcella.
20	GORDES HOLA! Il progetto presentato non rispetta il punto 8.1 del bando di concorso relativo al collegamento con gli edifici esistenti (collegamento al chiuso ad ogni livello).

La Giuria, data la qualità degli esclusi, si riserva però la possibilità di ritornare sui progetti e recuperarli nell'eventualità di un possibile acquisto.

## Svolgimento del giudizio

La Giuria ripercorre il bando di concorso soffermandosi sugli obiettivi e sui criteri di giudizio. Viene esperito un sopralluogo dove viene visionata la situazione del luogo e gli obiettivi del futuro ampliamento. I lavori della Giuria iniziano con una presentazione di tutti i progetti da parte del coordinatore del concorso. In seguito si procede ad una presa di conoscenza e approfondimento dei singoli progetti da parte di ogni membro della Giuria. Si decide in seguito di procedere ad un primo turno durante il quale sono verificati gli aspetti urbanistici e architettonici.

## Esame e selezione dei progetti

### Primo turno di valutazione (16.07.2007)

Al primo turno sono stati esclusi i progetti considerati deboli dal punto di vista urbanistico e architettonico senza addentrarsi in aspetti tecnici, funzionali ed economici.

3	FOGO L'inserimento ortogonale alla struttura esistente, verso la futura area sportiva non riesce a generare spazi o relazioni di qualità.
5	ORTELIA La struttura proposta appare complicata, disordinata e poco rispettosa delle preesistenze.
8	abcD L'inserimento volumetrico ed architettonico non riesce a dialogare con l'esistente.
9	CORTEse Il progetto non si relaziona in alcun modo con le preesistenze e l'impatto volumetrico appare sproporzionato rispetto alle reali esigenze e al luogo stesso.
10	PEPE Con il mantenimento di una struttura identica all'esistente si evidenziano i problemi funzionali e spaziali che il concorso vorrebbe invece risolvere.
11	THE CLOCK LINE La volontà di introdurre nuove gerarchie di percorso e nuove relazioni spaziali non sono convincenti e addirittura penalizzano la struttura esistente.
12	AFTER ALL La proposta di introdurre nuovi elementi di percorso e di connessione pare contraddire l'impostazione di continuità con l'esistente.
17	EYPHKA ! Il forte accento formale è contrario alla logica additiva del complesso.

## Secondo turno di valutazione (16.07.2007)

La Giuria ha analizzato più in dettaglio i progetti rimanenti prendendo in considerazione anche gli aspetti costruttivi, funzionali e finanziari. Dopo questo turno i seguenti progetti sono stati esclusi:

13	LAGUNA La giuria ha apprezzato il tentativo di definire un nuovo accesso nella zona sud della scuola. La soluzione proposta appare però confusa a livello planimetrico, volumetrico e funzionale.
14	VERTEBRATO La giuria ha apprezzato l'idea di riproporre la stessa tipologia distributiva della scuola esistente, abbinata ad uno sfasamento dei volumi delle due ali. Costruttivamente e strutturalmente la soluzione proposta appare poco adeguata sia al contesto che al semplice programma.
16	PORTICO Malgrado la riproposta tipologica degli spazi esistenti, che può apparire interessante, il nuovo volume appare sovradimensionato e non genera nuovi spazi di qualità.
19	CAMALEONTE Si apprezza lo spazio porticato generato dal volume posto ortogonalmente rispetto alla impianto esistente. L'aggancio al blocco esistente non convince e la struttura proposta appare problematica.

## Turno di controllo (16.07.2007)

La Giuria ha passato in rassegna i progetti non ammessi al giudizio e conferma l'esclusione del seguente progetto:

15	6 IN CONDOTTA La Giuria comprende l'esigenza progettuale di mettere in discussione la prevista organizzazione del blocco B, mantenendo e riorganizzando l'intera amministrazione al piano terra. Nel contempo il risultato conduce ad un sovradimensionamento evidente degli spazi e dei volumi, soprattutto in relazione alla struttura esistente, non apportando nel contempo gli auspicati miglioramenti al blocco B.
----	---

I progetti ANFIBIO e GORDES HOLA! vengono invece inseriti nella graduatoria finale per le qualità di progetto e l'apporto dato alla discussione.

## Classifica dei progetti (16.07.2007)

La Giuria determina la seguente graduatoria per i progetti dal 7° al 2° rango:

7° rango – N° 18 ANFIBIO

6° rango – N° 02 +UNO

5° rango – N° 06 1933 - 2007

4° rango – N° 04 RICREAZIONE

3° rango – N° 20 GORDES HOLA!

2° rango – N° 07 TESTA E CROCI

All'unanimità la Giuria classifica al primo rango il progetto:

1° rango - N° 01 HALFPIPE

## **Aggiudicazione dei premi e degli acquisti**

La Giuria dispone di una somma di CHF 90'000 (IVA compresa) per l'attribuzione di 5 - 6 premi e per eventuali acquisti.

Il montepremi è ripartito interamente, il 20% dell'ammontare complessivo è riservato agli acquisti.

All'unanimità la Giuria decide la seguente ripartizione dei premi e degli acquisti.

1° rango / 1° premio

N° 01 HALFPIPE

CHF 25'000.- (IVA inclusa)

2° rango / 2° premio

N° 07 TESTA E CROCI

CHF 22'000.- (IVA inclusa)

3° rango / 1° acquisto

N° 20 GORDES HOLA!

CHF 15'000.- (IVA inclusa)

4° rango / 3° premio

N° 04 RICREAZIONE

CHF 12'000.- (IVA inclusa)

5° rango / 4° premio

N° 06 1933 – 2007

CHF 8'000.- (IVA inclusa)

6° rango / 5° premio

N° 02 +UNO

CHF 5'000.- (IVA inclusa)

7° rango / 2° acquisto

N° 03 ANFIBIO

CHF 3'000.- (IVA inclusa)

## Critica dei progetti premiati

### 01 HALFPIPE

Il progetto individua i problemi dell'impostazione urbanistica attuale: l'affacciarsi sulla strada (lato sud) e l'entrata nord. Accentua il passaggio interno al palazzo scolastico rafforzando il collegamento da sud verso il paese e viceversa.

La scelta di lavorare sulle due testate con moduli simili ha delle qualità che permettono una flessibilità sulla distribuzione degli spazi interni. Il modulo a sud si afferma come fronte principale; quello a nord, pur completando le attuali esigenze, lascia spazio ad eventuali sviluppi futuri.

Il disegno degli spazi esterni (a nord) articola in modo chiaro lo spazio di accesso alle nuove strutture sportive sottostanti.

Per quanto riguarda l'aspetto architettonico, il fronte a sud appare problematico nella sua espressione formale, in particolar modo la scelta di proporre una rampa quale collegamento appare eccessiva se non pericolosa per la sua dimensione e forma. Non sono chiariti i limiti della pavimentazione proposta sul lato sud.

Il rigore e la semplicità dell'impostazione possono sopportare le normali e necessarie rielaborazioni conseguenti all'approfondimento esecutivo e funzionale.

La Giuria ha apprezzato l'economicità dell'intervento che permette di raggiungere gli obiettivi in modo ottimale.

### 07 TESTA E CROCI

Si apprezza la riconoscibilità dell'intervento che propone un nuovo corpo di fabbrica rispettoso delle volumetrie esistenti.

Appare interessante l'intenzione di riprendere la tipologia distributiva e organizzativa del blocco B, riuscendo nel contempo a esprimersi con un'autonomia formale.

Non convince l'estensione a nord dello zoccolo su cui poggia l'edificio. La disposizione dei servizi al PT è considerata problematica così come la proposta per la nuova entrata. La scelta strutturale è interessante ma l'eccessivo formalismo e le facciate interamente vetrate pongono dei problemi dal punto di vista energetico.

Non è affrontato il tema del limite del complesso scolastico verso sud.

### 20 GORDES HOLA!

Il progetto articola verso nord gli spazi d'accesso alla scuola e al campo sportivo con un nuovo corpo collegato all'esistente solo al piano seminterrato. Tale soluzione garantisce una qualità agli spazi esterni, ma è problematico dal punto di vista funzionale.

La sua condizione e la sua espressione architettonica avrebbero richiesto dei contenuti diversi da quelli richiesti dal bando di concorso.

La semplicità e la compattezza del progetto lo rendono interessante dal profilo economico.

### 04 RICREAZIONE

La Giuria apprezza il tentativo di proporre un ampliamento formalmente autonomo che riprende lo schema tipologico dell'esistente.

Interessante è la volontà di creare delle relazioni spaziali tra il livello dell'entrata e i campi da gioco sottostanti con la formazione di uno spazio coperto-aperto al piano inferiore ed una gradinata in testa al nuovo edificio, anche se formalmente poco convincente.

Chiara è l'organizzazione interna: amministrazione al piano terreno, aule al primo piano. Al livello inferiore si segnala il portico quale elemento di contatto tra interno ed esterno. Gli spazi di servizio adiacenti penalizzano però la prospettata relazione.

L'espressione delle facciate, semplice ed autonoma, non convince così come la nuova entrata prevista tra il nuovo e l'esistente. Le scelte costruttive pongono sicuramente dei problemi a livello di controllo energetico.



05 1933 – 2007

Il progetto propone di definire gli spazi sportivi attraverso un nuovo corpo di fabbrica senza però riuscire a risolvere il tema degli accessi a nord.

La Giuria apprezza la proposta di lasciare fluire lo spazio esterno sotto la nuova ala. L'intervento appare comunque eccessivo rispetto al programma proposto.

02 +UNO

La Giuria segnala questo progetto come possibile atteggiamento di semplice ripetizione dei moduli attuali del blocco B. Il progetto si evidenzia anche per la chiara proposta di ubicazione dell'entrata principale.

I limiti del progetto si individuano nell'identificazione acritica con l'esistente. Dai piani risulta incomprensibile la proposta dell'elemento che sporge sulla copertura. Irrisolte le relazioni spaziali tra il livello di entrata ed il campo da gioco.

18 ANFIBIO

Il progetto è apprezzato per la proposta di ampliamento dello zoccolo esistente che definisce una nuova unità compositiva con gli spazi esterni ed i volumi attuali. Tuttavia l'idea proposta di "isola" appare una forzatura nel contesto, creando una serie di problemi costruttivi (in caso di esondazioni) e funzionali.

La Giuria ritiene inoltre che una più precisa definizione fra zoccolo e copertura del nuovo edificio avrebbe portato ad una maggiore chiarezza progettuale.

### **Raccomandazione della Giuria**

Conformemente all'articolo 23 del Regolamento dei concorsi d'architettura e d'ingegneria SIA 142 la Giuria raccomanda all'unanimità al committente di attribuire il mandato di progettazione e realizzazione all'autore del progetto classificato al 1° rango / 1° premio.

Gli autori del progetto 01 – HALFPIPE raccomandato dalla Giuria al committente per il proseguimento della progettazione e della realizzazione dovranno considerare con rigore il giudizio della Giuria e dare delle risposte pertinenti alle osservazioni espresse da quest'ultima al fine di sviluppare il progetto conformemente ai bisogni e agli obiettivi del committente e dei fruitori.

**Approvazione della giuria**

Presidente

Lorenzo Orsi



Membri

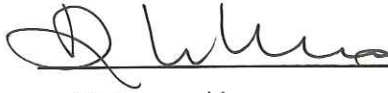
Michele Arnaboldi



Michele Bardelli



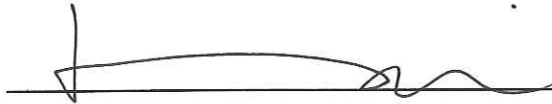
Moreno Dal Mas



Mitka Fontana



Riccarda Guidotti



Nicola Roncoroni



Supplente

Monica della Monica



## **Identificazione degli autori**

L'organizzatore del concorso consegna le buste sigillate "autore" al presidente della Giuria, il quale procede all'apertura delle buste e toglie l'anonimato.

### Identificazione degli autori dei progetti premiati:

#### **1° rango/1° premio**

**01 HALFPIPE**

**Autori: LANDS ARCHITETTURE**

**arch. Emanuele Saurwein, arch. Dario Locher**

**6900 Lugano – CH**

Collaboratore: Pietro Gellona

#### **2° rango/2° premio**

**07 TESTA E CROCI**

**Autori: studio d'architettura Baserga Mozzetti**

**6600 Muralto – CH**

Collaboratrice: Thea Delorenzi

#### **3° rango/1° acquisto**

**20 GORDES HOLA!**

**Autori: Bureau d'architectes Philippe Péclard**

**1180 Rolle – CH**

Collaboratrice: Laura Bianchi

#### **4° rango/3° premio**

**04 RICREAZIONE**

**Autori: studio d'architettura Antorini**

**arch. Luca Antorini, arch. Camilla Pozzi**

**6948 Porza – CH**

Collaboratrice: arch. Camilla Pozzi

#### **5° rango/4° premio**

**06 1933 - 2007**

**Autore: arch. Massimo Muscaritolo**

**6962 Viganello – CH**

Collaboratore: Chen Yan Yan

#### **6° rango/5° premio**

**06 +UNO**

**Autore: studio d'architettura ARCHITETTURATRE**

**arch. Fabio e Paolo Galliciotti**

**6646 Contra – CH**

Collaboratore: Pietro Marsciani

#### **7° rango/2° acquisto**

**18 ANFIBIO**

**Autori: comunità di lavoro Herrmann&Pisoni**

**arch. Flavio Herrmann, arch. Antonio Pisoni**

**6616 Ascona – CH**

Collaboratore: arch. Manlio Campana

Identificazione degli autori dei progetti non premiati:

**03 FOGO**

**Autori: studio d'architettura arch. Geo Pedrojetta**

**6500 Bellinzona – CH**

Collaboratore: Andres Garcia

**05 ORTELIA**

**Autore: arch. Oliviero Mossier**

**6648 Minusio – CH**

**08 abcD**

**Autori: Celoria Architects Sagl**

**arch. Aldo Celoria**

**6828 Balerna – CH**

Collaboratrice: arch. Federica Giovannini

**09 CORTEse**

**Autori: JS Studio Architettura e Direzioni Lavori**

**Arch. G. Bronzini, J. Stefanini, L. Pedrotti**

**6500 Bellinzona – CH**

**10 PEPE**

**Autori: comunità di lavoro arch. Vittorio Pedrocchi, ing. Daniele Pedrazzi**

**6612 Ascona, 6616 Losone – CH**

**11 THE CLOCK LINE**

**Autore: arch. Mino Caggiula**

**6900 Lugano – CH**

Collaboratori: arch. prof. Elia Zenghelis, arch. Fausto Gargiulo, arch. Igor Peduzzi, graphic designer Ivan Peduzzi, consulenza Minergie Studio Tami e Cometta Lugano, consulenza struttura Ing. Sciarini Vira, consulenza preventivo SIA 416 Michele Moser e arch. Biffi Brissago

**12 AFTER ALL**

**Autori: comunità di lavoro Duyne&Pleij, Matteo Rella**

**6939 Mugena, 6938 Vezio – CH**

**13 LAGUNA**

**Autori: studio d'architettura Neiger&Vanoni**

**6517 Arbedo – CH**

**14 VERTEBRATO**

**Autori: studio d'architettura Ambrosetti, Mozzetti, Siano**

**6500 Bellinzona – CH**

**15 6 IN CONDOTTA**

**Autori: studio d'architettura Nicola Cotti e Stefano Bernasconi**

**6600 Locarno – CH**

**16 PORTICO**

**Autori: studio d'architettura Guidotti e Malfanti**

**6500 Bellinzona – CH**

**17 EYPHKA!**

**Autore: arch. Stefano von Alvensleben**

**6673 Maggia – CH**

*Collaboratrice: arch. Barbara Carnovale*

**19 CAMALEONTE**

**Autori: INOVA Studio Sagl**

**Ornella Fumero di Sabatino**

**6645 Brione s/Minusio – CH**